Prezado Editor do dossiê Relações Intergrupais, Preconceito e Exclusão Social,

Agradecemos a leitura e observações feitas ao nosso manuscrito intitulado “Ciberativismo LGBTQIA+ no Youtube: pautas, estratégias e motivações para ação” submetido à Revista de Psicologia da IMED (submissão 3547). Acreditamos que as observações ajudaram a esclarecer alguns pontos do nosso manuscrito. As mudanças estão destacadas no texto em vermelho e respondidas na tabela a seguir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentários do parecerista:** | **Respostas das autoras:** |
| **Resumo:** Faltam detalhes sobre o método (amostra etc.) e fundamentação teórica. Não foi apresentadas considerações finais. Formatação não está conforme padrão APA, vide palavras-chave, que deve estar em minúsculo. Traduções do resumo devem ser revisadas profissionalmente. | Alteração realizada com relação à amostra e palavras-chave. As traduções também foram revistas por pessoas nativas e residentes em países de língua inglesa e espanhola.  |
| **Escrita Científica:** A escrita científica requer revisão quanto à clareza, à objetividade e o tamanho de algumas frases (há frases muito longas e que prejudicam a leitura do texto, vide p. 6, linha 4). Há presença de parágrafos muitoextensos (vide final p. 7 e início p. 8). Há parágrafos de uma frase só(primeiro parágrado da discussão). Há número excessivo de citaçõesfeitas no corpo do texto, e não entre parânteses, mostrando discrepânciacom relação ao estilo de redação científica objetiva preconizado pelaAPA. | Alteração Realizada |
| **Introdução:** Não fica claro qual avanço no conhecimento científico é proposto pelo estudo. Não são apresentados estudos prévios, nacionais ouinternacionais, acerca do objeto de estudo, apenas a articulação dasteorias escolhidas pelos autores. A maior parte da bibliografia mencionadatranscende os últimos cinco anos, o que é compreensível considerando ocorpo teórico subjacente, mas isso poderia ser resolvido apresentado maisestudos empíricos. Os estudos poderiam ser tanto sobre ciberativismo LGBTtanto como ciberativismo em geral, por exemplo. | Alteração Realizada |
| **Objetivos:** O objetivo é pertinente, mas encontra-se explícito somente ao final dotexto, e não está escrito de forma clara. Identificar os principais canaisde ciberativismo e o que mais? | Alteração realizada |
| **Método:** Faltam mais detalhes sobre o questionário utilizado. Quais "informações colhidas junto a membros de um laboratório de pesquisa sobre processos de exclusão social, bem como pessoas da rede de contato pessoal e profissional da primeira autora" foram obtidas? Qual o critério utilizado para aescolha? Essa frase é vaga e não deixa explícito como foi esseprocedimento. Será que afirmar categoricamente que os vídeos são os mais relevantes tendo em vista a seleção com base numa amostragem pequena numa escala de 1 a 7 é pertinente? Talvez explicitar mais relevantes PARA OSPARTICIPANTES. Falta explicitar o que seria uma análise de conteúdotemática.É necessário descrever mais claramente os participantes e o modo comoforam selecionados. Os critérios de inclusão e de exclusão e o cálculoamostral (quando aplicável) precisam ser apresentados mais claramente. | Alteração Realizada em partes. Considera-se que os participantes da primeira etapa da pesquisa (pesquisa de opinião) estão descritos em seu perfil. Para facilitar, foi acrescentada uma tabela de caracterização dos participantes. A pesquisa em si é feita a partir do estudo documental na palataforma Youtube e, esses, vídeos encontram-se descritos.  |
| **Resultados:** Essa seção se beneficiaria de uma fusão com a discussão. Não ficou claro do modo como está colocado. Não é um artigo quantitativo quenecessita de uma divisão explícita (apesar de ter uma pequena partequantitativa).O artigo poderia se beneficiar de uma tabela com os canais verificados comalgumas informações adicionais sobre eles (número de seguidores, likesetc.). | Alteração Realizada. |
| Discussão: A discussão das principais contribuições é insuficiente. Essa seçãoapresenta excesso de teoria que não foi mencionada na introdução, nãofazendo suficientemente uma ponte teórico-prática. Por exemplo, adiscussão sobre preconceito poderia ter sido explorada na introdução. Oarcabouço teórico das "minorias ativas" e "identidade social" não foramusados para interpretar os dados. Não apresentadas as limitações doestudo. | Alteração Realizada. A discussão sobre minorias ativas e identidade social foi retirada. No entanto, considera-se que na introdução há a ligação entre homofobia e movimentos sociais, que apresenta-se mais fortemente nos resultados e discussão por se tratar de um resultado obtido a partir dos objetivos.  |

Tentamos o nosso melhor para seguir as sugestões, mas ficamos à disposição para outros esclarecimentos ou ajustes necessários.

Atenciosamente,

As autoras