Prezado Editor do dossiê Relações Intergrupais, Preconceito e Exclusão Social,

Agradecemos a leitura e observações feitas ao nosso manuscrito intitulado “Ciberativismo LGBTQIA+ no Youtube: pautas, estratégias e motivações para ação” submetido à Revista de Psicologia da IMED (submissão 3547). Acreditamos que as observações ajudaram a esclarecer alguns pontos do nosso manuscrito. As mudanças estão destacadas no texto em vermelho e respondidas na tabela a seguir.

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentários do parecerista:** | **Respostas das autoras:** |
| **Resumo:** Faltam detalhes sobre o método (amostra etc.) e fundamentação teórica. Não foi apresentadas considerações finais. Formatação não está conforme padrão APA, vide palavras-chave, que deve estar em minúsculo. Traduções do resumo devem ser revisadas profissionalmente. | Alteração realizada com relação à amostra e palavras-chave. As traduções também foram revistas por pessoas nativas e residentes em países de língua inglesa e espanhola. |
| **Escrita Científica:** A escrita científica requer revisão quanto à clareza, à objetividade e o tamanho de algumas frases (há frases muito longas e que prejudicam a leitura do texto, vide p. 6, linha 4). Há presença de parágrafos muito extensos (vide final p. 7 e início p. 8). Há parágrafos de uma frase só (primeiro parágrado da discussão). Há número excessivo de citações feitas no corpo do texto, e não entre parânteses, mostrando discrepância com relação ao estilo de redação científica objetiva preconizado pela APA. | Alteração Realizada |
| **Introdução:** Não fica claro qual avanço no conhecimento científico é proposto pelo estudo. Não são apresentados estudos prévios, nacionais ou internacionais, acerca do objeto de estudo, apenas a articulação das teorias escolhidas pelos autores. A maior parte da bibliografia mencionada transcende os últimos cinco anos, o que é compreensível considerando o corpo teórico subjacente, mas isso poderia ser resolvido apresentado mais estudos empíricos. Os estudos poderiam ser tanto sobre ciberativismo LGBT tanto como ciberativismo em geral, por exemplo. | Alteração Realizada |
| **Objetivos:** O objetivo é pertinente, mas encontra-se explícito somente ao final do texto, e não está escrito de forma clara. Identificar os principais canais de ciberativismo e o que mais? | Alteração realizada |
| **Método:** Faltam mais detalhes sobre o questionário utilizado. Quais "informações colhidas junto a membros de um laboratório de pesquisa sobre processos de exclusão social, bem como pessoas da rede de contato pessoal e profissional da primeira autora" foram obtidas? Qual o critério utilizado para a escolha? Essa frase é vaga e não deixa explícito como foi esse procedimento. Será que afirmar categoricamente que os vídeos são os mais relevantes tendo em vista a seleção com base numa amostragem pequena numa escala de 1 a 7 é pertinente? Talvez explicitar mais relevantes PARA OS PARTICIPANTES. Falta explicitar o que seria uma análise de conteúdo temática. É necessário descrever mais claramente os participantes e o modo como foram selecionados. Os critérios de inclusão e de exclusão e o cálculo amostral (quando aplicável) precisam ser apresentados mais claramente. | Alteração Realizada em partes. Considera-se que os participantes da primeira etapa da pesquisa (pesquisa de opinião) estão descritos em seu perfil. Para facilitar, foi acrescentada uma tabela de caracterização dos participantes. A pesquisa em si é feita a partir do estudo documental na palataforma Youtube e, esses, vídeos encontram-se descritos. |
| **Resultados:** Essa seção se beneficiaria de uma fusão com a discussão. Não ficou claro do modo como está colocado. Não é um artigo quantitativo que necessita de uma divisão explícita (apesar de ter uma pequena parte quantitativa). O artigo poderia se beneficiar de uma tabela com os canais verificados com algumas informações adicionais sobre eles (número de seguidores, likes etc.). | Alteração Realizada. |
| Discussão: A discussão das principais contribuições é insuficiente. Essa seção apresenta excesso de teoria que não foi mencionada na introdução, não fazendo suficientemente uma ponte teórico-prática. Por exemplo, a discussão sobre preconceito poderia ter sido explorada na introdução. O arcabouço teórico das "minorias ativas" e "identidade social" não foram usados para interpretar os dados. Não apresentadas as limitações do estudo. | Alteração Realizada. A discussão sobre minorias ativas e identidade social foi retirada. No entanto, considera-se que na introdução há a ligação entre homofobia e movimentos sociais, que apresenta-se mais fortemente nos resultados e discussão por se tratar de um resultado obtido a partir dos objetivos. |

Tentamos o nosso melhor para seguir as sugestões, mas ficamos à disposição para outros esclarecimentos ou ajustes necessários.

Atenciosamente,

As autoras