Caro Editor e Avaliadores.

Agradecemos a oportunidade de acertos no artigo e informamos as ações que foram realizadas a partir das sugestões.

1. Originalidade: Este trabalho possui informações novas e significantes que justificam a sua publicação? O argumento do artigo está claro? O argumento é baseado em uma base teórica apropriada?

Avaliadores: É uma proposta interessante para análise. Entretanto, ao longo da leitura há a apresentação de diversos objetivos que não esclarecem de forma clara o real objetivo do estudo. Por exemplo, é uma análise crítica, ou um estudo para organizar tendências no campo de estudo de redes e comparar com estudos anteriores (quais, nacionais ou internacionais), ou indicar o leque de princípios existentes e discutir esses conceitos...enfim, é preciso que os autores apresentem com maior clareza qual o propósito do artigo, que sejam mais objetivos em relação ao que querem apresentar como estudo. Desse modo, o argumento, entendido como objetivo do estudo, não está claro. Precisa ser reescrito.

Resposta: Foi realizada revisão do texto, para que o objetivo fique claro, enfatizando que se trata de uma análise de tendências da produção atual.

2. Relacionamento com a literatura: Este trabalho demonstra um entendimento adequado da literatura relevante no campo em que está inserido? Todas as principais referências estão mencionadas no trabalho? Há algum trabalho significante que foi ignorado?

Avaliadores: O trabalho apresenta entendimento adequado da literatura, porém ao tratar da temática de rede em nenhum momento apresenta ou menciona trabalhos do Granovetter.

Resposta: O autor Granovetter foi adicionado no primeiro parágrafo da fundamentação teórica.

Avaliadores: Este trabalho menciona as principais referências da área. Porém sugiro utilizá-las mais durante do texto para apoiar a argumentação teórica e a discussão dos resultados.

Resposta: Algumas referências mais importantes foram repetidas na introdução, na base teórica e nas conclusões.

Avaliadores: Esse ponto também é importante, trata-se de uma revisão de estudos que tratam de redes INTERORGANIZACIONAIS, pois há outros tipos de redes, como as redes sociais

Resposta: Utilizamos a expressão R.I. no sentido de formas de manifestação de grupos que operam no formato de redes, tais como redes de negócios, redes de políticas públicas, redes de cooperação, distinguindo-se da expressão redes sociais, no sentido de grupos que se manifestam em mídias eletrônicas, caracterizando-se como ponto de encontro (meeting points eletrônicos).

3. Metodologia: O desenvolvimento do método do trabalho reflete o rigor necessário? Os métodos empregados são apropriados? Todos os componentes necessários ao método são apresentados? Há clareza na apresentação do método utilizado?

Avaliadores: O método apresentado é claro, mas falta descrever melhor cientificamente o desenvolvimento da pesquisa.

Resposta: A metodologia foi revisada, com adição de informações dos passos e decisões de classificações, para que todo o percurso ficasse mais claro e detalhado.

Avaliadores: Falta maior clareza no método. Faltam informações importantes como o ano de publicação dos periódicos avaliados.

Resposta: Conforme item anterior, foram adicionadas informações sobre passos da metodologia. Como o foco está no conteúdo dos artigos, entendemos não ser necessário desdobrar os anos de publicação dos artigos, em cada revista.

4. Comunicação: A linguagem adota pelo texto reflete o tipo de linguagem adequada para este periódico? A linguagem utilizada permite uma leitura fácil? O trabalho demonstra atenção com a clareza das expressões com a capacidade de leitura dos leitores? Há também cuidado quanto ao uso de jargões, expressões coloquiais e erros gramaticais? As sentenças do trabalho estão bem estruturadas? Há uma sequência lógica no desenvolvimento do texto?

Avaliadores: O trabalho é bem escrito, com linguagem adequada, porém apresenta abreviações em alguns quadros, o que pode dificultar o entendimento por parte do leitor.

Resposta: Foram retiradas todas as abreviações no texto e nas ilustrações.

5. Originalidade: Este trabalho possui informações novas e significantes que justificam a sua publicação? O argumento do artigo está claro? O argumento é baseado em uma base teórica apropriada?

Avaliadores: O trabalho é original e traz contribuição relevante para a academia, especificamente para a área de redes. Porém, não está claro qual é o objetivo principal do manuscrito.

Resposta: Foi realizada revisão de ordem dos parágrafos do texto, para que o objetivo fique claramente estabelecido, desde o título (análise da produção acadêmica); primeira frase do resumo; página 5 (a segunda questão...); página 9- última linha antes do item 4; primeira linha do item 4; página 19 (o presente artigo...).

Avaliadores: Além disso, faz-se necessário maior embasamento teórico nos argumentos. Muitos argumentos parecem opiniões pessoais e não estando embasados teoricamente e cientificamente.

Resposta: Foram colocadas citações que sustentam as afirmativas no item de base teórica.

6. Resultados: Os resultados são apresentados de forma clara e analisados de forma apropriada? Os resultados refletem o argumento central do trabalho? Os resultados apresentam uma clara ligação com os demais elementos do trabalho?

Avaliadores: A discussão dos resultados deve ter maior embasamento ou contraposição com a literatura.

Resposta: Na parte final foram adicionados parágrafos de discussão e comparativos entre afirmativas sobre redes (página 20), entre resultados anteriores e resultado atual de pesquisas de revisão bibliográfica (página 20), levantam-se questões sobre epistemologia, perguntando-se sobre a natureza do fenômeno de redes (página 21). Nesse ponto retomam-se algumas definições de redes como sendo fenômeno de diversidade e se discute a lógica de se buscarem eixos organizadores (página 21). Foram também adicionadas frases sobre a possibilidade de os fenômenos brasileiros de redes serem específicos, o que ensejaria construções também específicas de explicações (página 22).

Avaliadores: Os resultados precisam estar escritos de forma mais clara, ao se definir o objetivo que direciona o estudo. Assim sendo, sugere-se uma revisão na escrita dos resultados.

Resposta: Para cada subitem de resultados (teorias, métodos utilizados, ...) foram adicionadas frases explicativas sobre a categorização e o resultado propriamente dito, isto é, a tendência da produção atual. Quando pertinente, a análise incluiu comentários comparativos com conclusões de revisões bibliográficas anteriores.

7. Implicações para a pesquisa, prática e/ou sociedade: O trabalho evidencia claramente as implicações para pesquisas futuras? E implicações práticas e para a sociedade? O trabalho faz a junção entre os elementos teóricos e os elementos práticos? Esta pesquisa pode ser utilizada por gestores (impacto econômico e comercial) e por pesquisadores (contribui para o campo de conhecimento)? As implicações mencionadas refletem os resultados e os achados do trabalho?

Avaliadores: O trabalho apresenta contribuições para o campo de estudo de redes no Brasil. Falta realizar a junção entre os elementos teóricos e elementos práticos.

Resposta: As ações sobre este ponto estão distribuídas no texto:

(a) Foi realizada revisão do texto para inserção das referências teóricas que embasaram as afirmativas;

(b) Considerando a metodologia de pesquisa como contendo uma parte prática (coleta e organização dos dados) foram adicionados detalhes da pesquisa realizada;

(c) Nos comentários ao final, retomam-se algumas definições de redes como sendo fenômeno de diversidade e se discute a lógica de se buscarem eixos organizadores (página 21);

(d) Embora não seja o foco do trabalho, nos comentários finais colocaram-se sugestões (início da página 21, início da página 22 e meio da página 22) sobre ações que poderiam integrar um pouco mais os estudos brasileiros na direção de uma escola brasileira de redes, como ocorre em alguns centros de excelência no mundo. Existem alguns fenômenos que são tipicamente brasileiros, como as redes de catadores de material reciclável, que podem auxiliar nessa construção.

8. Qualidade da comunicação: A linguagem adota pelo texto reflete o tipo de linguagem adequada para este periódico? A linguagem utilizada permite uma leitura fácil? O trabalho demonstra atenção com a clareza das expressões e com a capacidade de leitura dos leitores? Há também cuidado quanto ao uso de jargões, expressões coloquiais e erros gramaticais? As sentenças do trabalho estão bem estruturadas? Há uma sequência lógica no desenvolvimento do texto?

Avaliadores: O trabalho precisa ser melhorado em relação a linguagem. Muitos termos repetidos e por vezes utiliza linguagem coloquial.

Avaliadores: A escrita precisa ser revisada. Há faltas de vírgulas, como por exemplo: "Em tese defendida em 2016 Alves (2016) realizou revisão sobre os conceitos de redes e verificou a existência de um leque de princípios, com dominância dos estudos de antecedentes e consequentes das redes, mas poucas análises de processos, dinâmicas e estruturas flexíveis de redes. " Falta vírgula após "Em tese defendida em 2016 "...Assim há a necessidade de uma boa revisão na pontuação. Além disso o uso da palavra "dobradinha" não me parece adequado a um artigo que visa à publicação nessa Revista.

Resposta: Realizamos uma revisão cuidadosa do texto, acertando pontuação, ortografia e evitando palavras de uso cotidiano. Como são vários pontos, entendemos não ser o caso de listar, mas apenas exemplificar. No caso da palavra “dobradinha”, por exemplo, colocamos a expressão “combinação”, fazendo os ajustes na frase. Em outro artigo aprovado por um dos autores a palavra “pareamento” foi aprovada, mas preferimos “combinação”.

Comentários gerais ao autor:

Avaliadores: O trabalho é original e traz contribuição relevante para a academia, especificamente para a área de redes no Brasil. Porém, não está claro qual é o objetivo principal do manuscrito. Além disso, faz-se necessário maior embasamento teórico nos argumentos. Muitos argumentos parecem opiniões pessoais, não estando embasados teórica e cientificamente. O artigo precisa de ajustes para a sua publicação. Pode ser um estudo bastante útil para pesquisadores e profissionais da área de Gestão. Melhorar o objetivo além de uma boa revisão da escrita (pontuação e uso de termos mais adequados) se fazem necessários.

Resposta: As sugestões foram aceitas, compreendidas e nos esforçamos para resolvê-las.

Os autores.